

## ATA DE ABERTURA E JULGAMENTO DAS PROPOSTAS

### CONCORRÊNCIA PÚBLICA 09/17

Às 9 horas, do dia 10/08/2017, nas dependências da Prefeitura Municipal de Candelária, reuniu-se a Comissão de Licitação designada pela Portaria Nº 1340/16, de 30/12/16, do Senhor Prefeito Municipal, composta pelos seguintes membros:

CLEBER VARGAS MACHADO	PRESIDENTE
CARLA DENISE STEINHAUS	Membro
ELAINE SUELI ECKEL	Membro
MARISOL I. B. SCHNEIDER	Membro
DAIANA BOIJINK	Membro
LIRIA MARIA REIS	Membro
CRISTIANO DE M. OENNING	Membro
PATRICIA SCHAFER	Membro

Atuaram nesta reunião o presidente CLEBER VARGAS MACHADO e os membros ELAINE SUELI ECKEL e CARLA DENISE STEINHAUS para proceder a abertura e julgamento das propostas da licitação que tem por objeto o registro de preços para aquisição de material de expediente, de limpeza, copa e cozinha. O Senhor Presidente da Comissão deu início aos trabalhos, com a abertura dos envelopes contendo as propostas das empresas habilitadas, que são as seguintes:

ASTOR STAUDT - ME  
BECKER COMÉRCIO DE PRODUTOS DE HIGIENE E LIMPEZA LTDA –ME  
GEFERSON G. F. LOPES – ME  
MAEPE MATERIAIS PARA EMPRESAS LTDA -ME  
MAGAZINE MENEGHEL LTDA  
MULTISUL COMERCIO E DISTRIBUIÇÃO LTDA  
NICK LIMPEZA E HIGIENE LTDA  
PRISCILA RAUBER HENGEMUHLE - EPP  
STANDARD COMMERCIAL EIRELI  
SUPERMERCADO SACOLÃO VERDE LTDA  
TAVI PAPELARIA MATERIAIS DE ESCRITÓRIO E INFORMÁTICA LTDA  
VENER PEREIRA DE SOUZA

Abertos os envelopes, foram analisadas e rubricadas as propostas, analisadas as amostras, feito o quadro comparativo a comissão verificou que:

No item 35 foram desclassificadas as empresas PRISCILA RAUBER HENGEMUHLE – EPP por não atender o tamanho solicitado no edital.

No item 37 foi desclassificada a empresa ASTOR STAUDT -ME pela marca da proposta ser diferente da marca da amostra.

No item 38 foi desclassificada a empresa ASTOR STAUDT –ME por não ser escrita fina,  
No item 47 foi desclassificada a empresa ASTOR STAUDT –ME por não apresentar amostra e a empresa PRISCILA pela marca da proposta ser diferente da marca da amostra.  
No item 48 foram desclassificadas as empresas ASTOR por não apresentar amostra e as empresas PRISCILA e TAVI por não ser ponta fina.  
No item 50 foram desclassificadas as empresas ASTOR e TAVI por não apresentar amostras e a empresa PRISCILA pela marca da proposta ser diferente da marca da amostra.  
No item 75 foi desclassificada a empresa PRISCILA por não ser conforme solicitado no edital.  
No item 84 foi desclassificada a empresa ASTOR pela marca da proposta ser diferente da marca da amostra.  
No item 86 foi desclassificada a empresa PRISCILA pela marca da proposta ser diferente da marca da amostra.  
Nos itens 91 e 92 foi desclassificada a empresa ASTOR por não ser possível identificar a marca na amostra.  
No item 93 foi desclassificada a empresa PRISCILA pela marca da proposta ser diferente da marca da amostra.  
No item 94 foi desclassificada a empresa ASTOR por não apresentar amostra.  
No item 96 foi desclassificada a empresa PRISCILA pela marca da proposta ser diferente da marca da amostra e a empresa ASTOR por não ser possível identificar a marca da amostra.  
No item 97 foi desclassificada a empresa TAVI por não colocar marca na proposta.  
Nos itens 109 e 117 foi desclassificada a empresa ASTOR  
No item 118 foi desclassificada a empresa TAVI por não apresentar amostra, a empresa ASTOR por não ser permanente e a empresa PRISCILA por não ser ponta redonda.  
No item 119 foi desclassificada a empresa TAVI por não apresentar amostra e a empresa PRISCILA por não ser ponta redonda.  
No item 129 foram desclassificadas as empresas ASTOR e PRISCILA pelo valor estar acima do valor médio orçado pelo Município.  
No item 139 foi desclassificada a empresa TAVI por não colocar marca na proposta.  
No item 147 foi desclassificada a empresa ASTOR por não apresentar amostra.  
No item 149 foi desclassificada a empresa PRISCILA pela marca da proposta ser diferente da marca da amostra.  
No item 150 foram desclassificadas as empresas ASTOR por não ser possível identificar a marca da amostra e a empresa PRISCILA por não ser conforme solicitava o edital.  
No item 157 foi desclassificada a empresa ASTOR por não ser possível identificar a marca da amostra.  
No item 161 foram desclassificadas as empresas ASTOR por não ser possível identificar a marca da amostra e a empresa PRISCILA pela marca da proposta ser diferente da marca da amostra.

Nos itens 162 e 163 foi desclassificada a empresa ASTOR por não ser possível identificar a marca da amostra.

No item 164 foram desclassificadas as empresas ASTOR por não apresentar amostra e a empresa PRISCILA pela marca da proposta ser diferente da marca da amostra.

No item 170 foram desclassificadas as empresas ASTOR e PRISCILA pelo valor estar acima do valor médio orçado pelo Município.

Nos itens 183 e 184 foi desclassificada a empresa ASTOR por não ser conforme solicitava o edital.

No item 187 foram desclassificadas as empresas ASTOR, PRISCILA e MULTISUL pelo valor estar acima do valor médio orçado pelo Município.

No item 197 foram desclassificadas as empresas MAEPE e MULTISUL por não apresentar amostra, as empresas ASTOR e PRISCILA por não ser possível identificar a marca da amostra.

No item 226 foram desclassificadas as empresas PRISCILA, VENER e NICK por não ser atalhado conforme solicitava o edital.

No item 228 foram desclassificadas as empresas PRISCILA, BECKER e STANDARD por não ser folha branca, a empresa VENER por não ser a metragem solicitada no edital, a empresa ASTOR por não apresentar amostra.

No item 229 foi desclassificada a empresa STANDARD por não ser folha dupla.

No item 230 foi desclassificada a empresa BECKER pela marca da proposta ser diferente da marca da amostra.

No item 239 foi desclassificada a empresa VENER por não apresentar amostra.

No item 241 foram desclassificadas as empresas PRISCILA e VENER pelo valor estar acima do valor médio orçado pelo Município.

No item 257 foi desclassificada a empresa VENER por não apresentar amostra.

No item 258 foram desclassificadas as empresas PRISCILA por não apresentar amostra, e as empresas VENER e NICK por não ser conforme solicitava o edital.

No item 260 foi desclassificada a empresa VENER por não ser conforme solicitava o edital.

No item 261 foram desclassificadas as empresas MAEPE por não apresentar amostra, e as empresas ASTOR, PRISCILA, VENER, NICK por não ser conforme solicitava o edital.

No item 263 foram desclassificadas as empresas VENER e MAEPE por não apresentar amostra.

No item 17 houve empate entre as empresas ASTOR e PRISCILA, realizado o sorteio a vencedora foi a empresa ASTOR.

No item 34 houve empate entre as empresas ASTOR e TAVI, realizado o sorteio a vencedora foi a empresa TAVI.

No item 81 houve empate entre as empresas ASTOR e PRISCILA, realizado o sorteio a vencedora foi a empresa PRISCILA.

Nos itens 126 e 127 empate entre as empresas ASTOR e PRISCILA, realizado o sorteio a vencedora foi a empresa ASTOR.

No item 181 houve empate entre as empresas MULTISUL e VENER, realizado o sorteio a vencedora foi a empresa VENER.

Nos demais itens foram classificados em primeiro lugar as empresas abaixo relacionadas com os respectivos itens:

ASTOR STAUDT – ME: Nos itens 04, 06, 17, 21, 24, 26, 29, 33, 35, 36, 46, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 65, 66, 72, 74, 77, 78, 79, 82, 86, 88, 93, 102, 104, 105, 106, 107, 114, 115, 116, 119, 121, 122, 124, 126, 127, 135, 136, 145, 149, 151, 155, 158, 160, 165, 175, 194, 203, 205, 216, 217, 239, 257, 258, 259 e 260.

BECKER COMÉRCIO DE PRODUTOS DE HIGIENE E LIMPEZA LTDA –ME: Nos itens 197, 222, 223, 225, 226, 234, 235, 253 e 261.

GEFERSON G. F. LOPES – ME; No item 156.

MAGAZINE MENEGHEL LTDA: Nos itens 03, 07, 09, 11, 12, 13, 14, 15, 27, 28, 67, 103, 128, 130, 131, 133, 134, 142, 153, 188 e 189.

MULTISUL COMERCIO E DISTRIBUIÇÃO LTDA: Nos itens 89, 112, 179, 180, 195, 199, 202, 204, 215, 218, 219, 220, 221, 231, 232, 233, 237, 240, 243, 248 e 254.

NICK LIMPEZA E HIGIENE LTDA: Nos itens 171, 172, 174, 176, 177, 182, 191, 193, 196, 198, 206, 207, 208, 209, 210, 228, 229, 230, 242 e 263.

PRISCILA RAUBER HENGEMUHLE – EPP: Nos itens 01, 02, 05, 16, 19, 20, 25, 30, 32, 42, 43, 44, 45, 49, 61, 63, 73, 76, 80, 81, 83, 84, 85, 90, 91, 97, 108, 109, 110, 111, 113, 123, 125, 132, 143, 144, 148, 157, 159, 162, 163, 185, 201, 211, 244, 245, 246 e 247.

STANDARD COMMERCIAL EIRELI: Nos itens 31, 98, 139, 140, 141, 186, 236, 238 e 256.

TAVI PAPELARIA MATERIAIS DE ESCRITÓRIO E INFORMÁTICA LTDA: Nos itens 08, 10, 18, 22, 23, 34, 37, 38, 39, 40, 41, 47, 62, 64, 68, 69, 70, 71, 75, 87, 92, 94, 95, 96, 99, 100, 101, 117, 120, 137, 138, 146, 147, 152, 154, 161, 166, 167, 168, 169 e 200.

VENER PEREIRA DE SOUZA: Mos itens 173, 178, 181, 183, 184, 190, 192, 212, 213, 214, 224, 227, 249, 250, 251, 252, 255 e 262.

Os itens 48, 50, 118, 129, 150, 164, 170, 187, 241, não terão seu preço registrado, pois todas as propostas foram desclassificadas.

Fica aberto o prazo para recurso, conforme prevê o artigo 109, da Lei 8.666/93. Nada mais havendo a tratar, após lida e aprovada, será assinada e encerrada a presente ata, que está sendo postada no site oficial da Prefeitura Municipal de Candelária, em 11/08/2017.